

UCHWAŁA NR 2027/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 października 2011 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59.**

Na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pani asystent Maja Ewa Łapińska zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.
2. Pani asystent Katarzyna Anna Michalak-Abram nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.
3. Pan asystent Marcin Borkowski nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.
4. Pan referendarz Tycjan Gerard Kotara nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.
5. Pani prokurator Monika Adamus-Rogowska nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.
6. Pani referendarz Magdalena Marta Niemiec nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

7. Pan starszy referendarz Wojciech Zbigniew Rewers nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.
8. Pan referendarz Bartłomiej Dominik Jochemczyk nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.
9. Pani referendarz Magdalena Maria Mizeracka nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 4, poz. 59 zgłosiło się dziewięcioro kandydatów: Pani asystent Maja Ewa Łapińska, Pani asystent Katarzyna Anna Michalak-Abram, Pan asystent Marcin Borkowski, Pan referendarz Tycjan Gerard Kotara, Pani prokurator Monika Adamus-Rogowska, Pani referendarz Magdalena Marta Niemiec, Pan starszy referendarz Wojciech Zbigniew Rewers, Pan referendarz Bartłomiej Dominik Jochemczyk, Pani referendarz Magdalena Maria Mizeracka.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 28 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 4, poz. 59, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Mai Ewy Łapińskiej (3 głosy „za”), Pani Magdaleny Marii Mizerackiej (3 głosy „za”) i Pani Katarzyny Anny Michalak-Abram (3 głosy „za”).

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratury, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód

prokuratora – Pani Monika Adamus-Rogowska. Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zdaniem zespołu, kierującego się ocenami kwalifikacyjnymi kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego, publikacji, opiniami kolegium i ocenami zgromadzenia ogólnego sędziów oraz innymi dołączonymi dokumentami powyższe kandydaty zasługują na rekomendację.

Zespół stwierdził, że Pani Maja Łapińska posiada bardzo dobrą opinię kwalifikacyjną i bardzo pozytywne opinie przełożonych, w których podkreśla się, że wzorowo wykonuje powierzone obowiązki służbowe. Kandydatka posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego - od kwietnia 2006 r. do chwili obecnej. Zarówno ze studiów, jak i z egzaminu sędziowskiego uzyskała ocenę bardzo dobrą. Uzyskała bardzo duże poparcie środowiska sędziowskiego, wyrażone podczas posiedzenia kolegium – jednogłośnie poparcie (8 głosów „za”), którego moc wyniosła 44 punkty na 48 punktów możliwych, oraz na zgromadzeniu ogólnym – 47 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

Wskazana przez Zespół Pani Magdalena Mizeracka posiada bardzo dobrą opinię kwalifikacyjną i bardzo pozytywne opinie przełożonych, w których podkreśla się jej doskonałą znajomość przepisów prawa. Kandydatka ta posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego (od maja 2006 r. do maja 2009 r.) i referendarza sądowego (od czerwca 2009 r.). Zarówno ze studiów, jak i z egzaminu sędziowskiego uzyskała ocenę bardzo dobrą. Uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, wyrażone podczas posiedzenia kolegium – jednogłośnie poparcie (8 głosów „za”), którego moc wyniosła 34 punkty na 48 punktów możliwych, oraz na zgromadzeniu ogólnym – 24 głosy „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 26 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Katarzyna Michalak-Abram posiada bardzo dobrą opinię kwalifikacyjną i bardzo pozytywne opinie przełożonych. Posiada również doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, które zajmuje od lipca 2006 r. do chwili obecnej. W okresie od 30 listopada 2010 r. do 28 lutego 2011 r. odbyła staż w Komisji Europejskiej. Pracuje naukowo w Katedrze Prawa Cywilnego Uniwersytetu Jagiellońskiego i przygotowuje pracę doktorską na temat harmonizacji prawa upadłości konsumenckiej w Europie. Jest autorką kilku publikacji dotyczących upadłości gospodarczej i konsumenckiej. Ze studiów uzyskała ocenę dobrą plus, zaś z egzaminu sędziowskiego - ocenę dobrą. Uzyskała dość wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, wyrażone podczas posiedzenia kolegium – jednogłośnie poparcie (8 głosów „za”), którego moc wyniosła 36 punktów na 48 punktów możliwych oraz na

zgromadzeniu ogólnym – 17 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 31 głosach „wstrzymujących się”.

Jednocześnie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zaznaczył, że pomimo bardzo dobrej oceny kwalifikacyjnej i bardzo pozytywnych opinii przełożonych o pracy Pani referendarz Magdaleny Niemiec, nie zdecydował się na rekomendowanie tej kandydatury Radzie. Rzeczywisty staż pracy pani referendarz, który odpowiada przesłankom ustawowym, jest bowiem nieznacznie krótszy niż staż rekomendowanych przez Zespół kandydatek.

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi od osób rekomendowanych.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (dalej: u.k.r.s.) oraz w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: p.u.s.p.) i w art. 65 ust. 3 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani asystent Maja Ewa Łapińska.

2. Pani asystent Maja Ewa Łapińska urodziła się 22 czerwca 1980 r. w Katowicach.

W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od lipca 2003 r. do sierpnia 2003 r., od października 2004 r. do stycznia 2005 r. oraz w okresie od lutego 2005 r. do lutego 2006 r. pracowała w kancelariach prawniczych w Katowicach jako praktykant/prawnik. Od 1 kwietnia 2006 r. pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach, początkowo w XII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 lipca 2009 r. w XXIII Wydziale Karnym Odwoławczym.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę pracy Kandydatki za okres pracy w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych sporządził wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych sędzia sądu okręgowego Jacek Zmysło. W przekonaniu Pana sędziego opiniowana opanowała w sposób bardzo dobry technikę pracy asystenta sędziego, wykazując przy tym dużą znajomość problematyki ubezpieczeń społecznych oraz procedury cywilnej. Nabytą wiedzę należycie wykorzystywała przy wykonywaniu powierzonych jej obowiązków. Podkreślił bardzo korzystne opinie o Kandydatce wystawione przez wszystkich sędziów, na rzecz których wykonywała powierzone jej czynności. Mając na uwadze także wyniki przeprowadzonej lustracji, bardzo dobrą ocenę uzyskaną na egzaminie sędziowskim, doświadczenie i wiedzę prawniczą zdobytą w trakcie asystentury w Sądzie Okręgowym w Katowicach skonkludował, że Pani asystent Maja Ewa Łapińska spełnia wszelkie warunki uprawniające ją do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego.

Ocenę pracy Kandydatki za okres pracy w wydziale karnym-odwoławczym sporządziła wizytator ds. karnych sędzia sądu okręgowego Aleksandra Rotkiel. W przekonaniu Pani sędzi ustalenia poczynione na podstawie oceny czynności podejmowanych przez Opiniowaną w charakterze asystenta sędziego, opinii sędziów u których asystentka pełniła obowiązki oraz w oparciu o przebieg aplikacji sądowej pozwalają na stwierdzenie, że opanowała i ugruntowała Ona materiał prawniczy, a zlecone czynności asystenta wykonuje w sposób wzorowy. Podkreśliła przy tym, że materiał dokumentujący te czynności był wystarczający dla dokonania oceny pod kątem przydatności do wykonywania zawodu sędziego. Analiza przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień wskazuje na wysoki poziom wiedzy z prawa karnego zarówno materialnego jak i procesowego oraz w zakresie orzecznictwa, w tym Sądu Najwyższego oraz na praktyczną umiejętność redagowania poszczególnych orzeczeń wydanych w sprawach rozpoznawanych w Wydziale XXIII Karnym — Odwoławczym Sądu Okręgowego w Katowicach. Podkreśliła, że Kandydatka opanowała techniczną stronę pracy sędziowskiej, a Jej postawa etyczno-moralna nie budzi zastrzeżeń, co pozwala zasadnie wnioskować o istnieniu pozytywnej prognozy dla przydatności Opiniowanej na stanowisku sędziego.

Do karty zgłoszenia załączonych zostało szereg pozytywnych opinii o pracy Kandydatki.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 9 maja 2011 r. zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę – ośmioma głosami „za” (jednogłośnie)

poparło kandydaturę Pani asystent Mai Ewy Łapińskiej określając jednocześnie moc poparcia na 44 punkty.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 10 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała 47 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” oraz przy 3 głosach nieważnych.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 6 lipca 2011 r., powołując się w szczególności na sporządzone oceny kwalifikacyjne, zaznaczając, że w stosunku do Kandydatki nie stosowano kar porządkowych oraz powołując się na wyniki głosowań Kolegium i Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie poparcie środowiska sędziowskiego uzyskane przez Panią Maję Ewę Łapińską, która poza najwyższym poparciem kolegium uzyskała także najwyższe poparcie zgromadzenia przedstawicieli.

Także jednogłośnie poparcie kolegium swojej kandydatury uzyskali: Pan asystent Marcin Borkowski, Pan referendarz Bartłomiej Dominik Jochemczyk, Pan referendarz Tycjan Gerard Kotara, Pani asystent Katarzyna Anna Michalak-Abram, Pani referendarz Magdalena Maria Mizeracka oraz Pani referendarz Magdalena Marta Niemiec. Kolegium określając moc poparcia przyznało Pani Mai Ewie Łapińskiej największą ilość punktów – 44. Pani referendarz Magdalena Marta Niemiec w największym stopniu zbliżyła się do tego wyniku uzyskując 38 punktów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem uzyskała 47 głosów poparcia zgromadzenia przedstawicieli, czyli zdecydowanie więcej niż kolejna z kandydatur. Pani Magdalena Maria Mizeracka uzyskała niemal dwukrotnie mniejsze poparcie - zaledwie 24 głosy (kolegium określiło moc poparcia dla tej kandydatury na 34 punkty). Pozostali Kandydaci uzyskali jeszcze mniejsze poparcie zgromadzenia przedstawicieli (kolejno: Pani Magdalena Marta Niemiec uzyskała 18 głosów poparcia, Pani Katarzyna Anna Michalak-Abram 17, Pan Tycjan Gerard Kotara 13, Pan Wojciech Zbigniew Rewers i Pan Bartłomiej Dominik Jochemczyk po 8, Pan Marcin Borkowski 4, Pani Monika Adamus-Rogowska 3).

Fakt zdecydowanego wyróżnienia się, kandydatury Pani Ewy Mai Łapińskiej w stosunku do wszystkich pozostałych kandydatów jak i na tle kandydatów

rekomendowanych przez zespół wpłynęło na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór.

4. Bardzo wysokie kwalifikacje Pani Mai Ewy Łapińskiej oraz zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego, udzielone tej kandydaturze, ostatecznie zadecydowały o przedstawieniu Jej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

W porównaniu z pozostałymi rekomendowanymi przez Zespół kandydaturami Pani Magdaleny Marii Mizerackiej oraz Pani Katarzyny Anny Michalak-Abram, a także z kandydaturą nie rekomendowanej, lecz wysoko ocenionej Pani Magdaleny Marty Niemiec – Pani Maja Ewa Łapińska uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Także wyniki egzaminów zawodowych oraz oceny uzyskane na dyplomach ukończenia studiów przemawiają za wyborem Pani Mai Ewy Łapińskiej. Z rekomendowanych przez Zespół kandydat, które uzyskały najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego jedynie Pani Magdalena Maria Mizeracka i Pani Magdalena Marta Niemiec ukończyły studia i złożyły egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Te ostatnie - jak wyżej wskazano – uzyskały mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego.

Uzyskana przez Panią Katarzynę Annę Michalak-Abram, ocena dobra plus (ze studiów) i dobra (z egzaminu sędziowskiego) połączone z nienajwyższym poparciem kolegium (którego moc została określona na 36 punktów) i przeciętnym poparciem zgromadzenia przedstawicieli (zaledwie 17 głosów „za” – co stanowiło czwarty wynik) przesądziło, mimo wysokich kwalifikacji tej Kandydatki, o wyborze innej kandydatury.

Także niewyróżniające wyniki głosowań uzyskała kandydatura Pani Magdaleny Marty Niemiec (w kolegium – jednogłośnie poparcie z drugim wynikiem 38 punktów, w zgromadzeniu przedstawicieli – zaledwie 18 głosów poparcia). Jeżeli chodzi o staż pracy wśród rekomendowanych przez Zespół kandydatek to Pani Magdalena Marta Niemiec legitymowała się nieznacznie krótszym od Kandydatki przedstawionej z wnioskiem albowiem pracę asystenta sędziego rozpoczęła miesiąc później (od 1 maja 2006 r.).

Pięcioletnie doświadczenie zawodowe Pani Mai Ewy Łapińskiej w pracy na stanowisku asystenta sędziego, ocenione zdecydowanie pozytywnie zarówno przez sędziów sporządzających opinie kwalifikacyjne jak i sędziów współpracujących z Panią asystent, daje zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wystarczającą rękojmię rzetelnego wykonywania zawodu sędziowskiego.

Pozostali Kandydaci: Pani asystent Katarzyna Anna Michalak-Abram, Pan asystent Marcin Borkowski, Pan referendarz Tycjan Gerard Kotara, Pani prokurator Monika Adamus-Rogowska, Pani referendarz Magdalena Marta Niemiec, Pan starszy referendarz Wojciech Zbigniew Rewers, Pan referendarz Bartłomiej Dominik Jochemczyk, Pani referendarz Magdalena Maria Mizeracka, chociaż ich praca została oceniona pozytywnie, nie spełniają tak dalece kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak – uznana za najlepszą - Pani Maja Ewa Łapińska.

5. Powyższe względy spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 października 2011 r.:

- na Panią asystent Maję Ewę Łapińską oddano 15 głosów „za”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na Panią asystent Katarzynę Annę Michalak-Abram nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Marcina Borkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Tycjana Gerarda Kotarę nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią prokurator Monikę Adamus-Rogowską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 10 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Magdalenę Martę Niemiec nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana starszego referendarza Wojciecha Zbigniewa Rewersa nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 10 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Bartłomieja Dominika Jochemczyka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– na Panią referendarz Magdalenę Marię Mizeracką nie oddano głosów „za”, ani „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

